

УТВЪРЖДАВАМ:

Данните са заличени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

НИКОЛА БЕЛИШКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

ПРОТОКОЛ
(съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП)

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 72 от 10.02.2020 г. на г-н Никола Иванов Белишки – Кмет на община Панагюрище за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) на обект Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна среда в сградата на Община Панагюрище**”, открита с Решение № 2 от 15.01.2020 г. на Кмета на община Панагюрище, с уникален номер в РОП на АОП **00564-2020-0001**, в състав:

Председател: Елка Кирилова Спасова – юрист, външен експерт

Членове:

1. инж. Храбър Христов Натов – външен експерт;
2. Дин Ахмед Онбаши – външен експерт;
3. инж. Таня Йосифова Чалъкова – гл. експерт „ОПЕП“;
4. инж. Константин Иванов Борисов – гл. специалист „ИК“.

I. Участници в процедурата

До 18:00 часа на 07.02.2020 год. са постъпили 9 броя оферти за участие в „публичното състезание“, а именно:

№ по ред	вх. №, дата, час	Участник
1.	ОПЕП-846/ 06.02.2020 год., 10:46 ч.	„Артстрой“ ООД
2.	ОПЕП-849/ 07.02.2020 год., 09:58 ч.	„Саграда“ ООД
3.	ОПЕП-850/ 07.02.2020 год., 10:01 ч.	„Пирс-Д“ ООД
4.	ОПЕП-851/ 07.02.2020 год., 12:34 ч.	„Индустриал ремонт строй“ ЕООД
5.	ОПЕП-852/ 07.02.2020 год., 12:54 ч.	„Унистрой експерт“ ЕООД
6.	ОПЕП-853/ 07.02.2020 год., 13:21 ч.	„Еко-Хидро-90“ ООД
7.	ОПЕП-854/ 07.02.2020 год., 14:12 ч.	„Кемпарк строй“ ЕООД
8.	ОПЕП-856/ 07.02.2020 год., 14:48 ч.	„Пътно поддържане Пещера“ ЕООД
9.	ОПЕП-857/ 07.02.2020 год., 16:18 ч.	„Парсек груп“ ЕООД

II. Предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:

1. Участник № 4 „Индустриал ремонт строй“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-851/ 07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: След обстоен преглед на представените първоначални и допълнителни документи, Комисията счита, че участникът „**Индустриал ремонт строй**“ ЕООД **не доказва** съответствие с критериите за подбор, като излага следните мотиви:

1.1. Участникът „**Индустриал ремонт строй**“ ЕООД не доказва съответствие с критерия за подбор по отношение на опит в изпълнението **на поне една услуга за проектиране** с предмет и обем, идентична или сходна с тази на настоящата обществена поръчка. За изпълнение на проектирането и изпълнението на авторски надзор, участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител „УРБА-А“ ООД. В представения (на този етап от процедурата) ЕЕДОП от подизпълнителя е деклариран следния опит: „*Изработване на инвестиционен проект „Търговски склад и логистичен център“, дейности - геодезическо заснемане, геоложки доклад, изработване на инвестиционен проект във фази "предпроектно проучване", технически проект, вертикална планировка, трасировъчен план, ситуация, ген план, ППБ, ПБЗ, площадкови мрежи, озеленяване, количествени сметки. РЗП 3500 кв.м, 4 категория съгласно ЗУТ.; Сума 55700 BGN; Начална дата 15-01-2018г.; Крайна дата 23-10-2019 г.; Получатели „ДИ ТРЕЙД ЛОГИСТИК“ ЕООД.* Подизпълнителят не е предоставил данни за получателя на изпълнената от него услуга, освен това изрично е посочил с „НЕ“, че информацията за изпълнената от него услуга не е „**безплатно достъпна**“, **поради което Комисията е лишена от правото си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП да извърши проверки по заявените от участника/подизпълнителя данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.** Съгласно чл. 67 ал. 5 от ЗОП, на които се е позовала Комисията в Протокол № 1, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на **всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката.**

Комисията установи, че в публичното пространство липсват данни за проектирания от подизпълнителя обект.

Участникът, респективно подизпълнителят му не доказва по безспорен начин изпълнението на поне една услуга за проектиране с предмет и обем, идентична или сходна с тази на настоящата обществена поръчка.

1.2. Участникът „**Индустриал ремонт строй**“ ЕООД не доказва съответствие с критерия за подбор по отношение на опит в изпълнението на **строителство** с предмет и обем, идентично или сходно с настоящата обществена поръчка. В първоначалния ЕЕДОП са посочени три обекта, за които в Протокол № 1 Комисията е установила, че в публичното пространство липсват данни за обектите. В допълнително представеният ЕЕДОП участникът е декларирал единствено изпълнението на един от предварително обявените обекти, на който е посочил само категорията на строеж по ЗУТ, **без да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, съгласно чл. 67 ал. 5 от ЗОП, на който се е позовала Комисията.** Комисията счита, че участника не е представил нова или допълнителна информация с която доказва по безспорен начин изпълнението на строителство с предмет и обем, идентично или сходно с настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията на възложителя.

Предвид горе изложеното Комисията счита, че участникът „**Индустриал ремонт строй**“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-851/ 07.02.2020 год. **не доказва** съответствие с критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, посочени в обявлението и документацията за участие.

2. Участник № 7 „**Кемпарк строй**“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-854/07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: След обстоен преглед на представените първоначални и допълнителни документи, Комисията счита, че участникът „**Кемпарк строй**“ ЕООД **не доказва** съответствие с критериите за подбор, като излага следните мотиви:

2.1. Както е отразено в Протокол № 1, В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за строителство, участникът е декларирал следните обекти: 1. „Изграждане на сграда за нуждите на ЦСРИ – с.Владимировци, община Самуил“, с Възложител община Самуил; 2. „Подобряване състоянието на кейовата стена в района на второ корабно място в Пристанищен терминал Русе - център“, с Възложител ДП Пристанищна инфраструктура – Клон ТПП - Русе; 3. „Авариен ремонт на сграда № 34 /Хранилище № 601/ във ВР1217 на ВФ 28130-Стражица“, с Възложител „АБВ-Русе“ ЕООД; 4. „Строителство на административна сграда за административни нужди – II етап“, гр.Лом“, с Възложител „Интис“ ООД; 5. „Ремонт на сграда на ДГ „Снежанка“ – с. Изгрев, ул. „Лудогорие“ № 57, УПИ II, кв. 29“, по Проект „Красива България“, с Възложител община Венец; 6. „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Изола планина“ № 11, бл. Изола планина“, с Възложител „Стройпроект“ ЕООД; 7. „Многофамилна жилищна сграда с обществено – обслужващ първи етаж“, находящ се в УПИ ХХ-5349, гр. Русе“, с Възложител „Дунав“ АД.

В допълнително представеният ЕЕДОП, участникът отново е посочил следните обекти: 1. Изграждане на сграда за нуждите на ЦСРИ - с.Владимировци, Община Самуил; 2. "Подобряване състоянието на кейовата стена в района на второ корабно място в Пристанищен терминал Русе-център"; 3. Авариен ремонт на сграда №34 /Хранилище №601/ във ВР1217 на ВФ 28130-Стражица"; 4. „Строителство на административна сграда за административни нужди - II етап“, гр. Лом сградата се отнася към IV категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б „б“ от ЗУТ; 5. „Ремонт на сграда на ДГ „Снежанка” - с.Изгрев, ул.„Лудогорие” №57, УПИ II,кв.29”, по Проект „Красива България”; 6. Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Изола планина“№11, бл. „Изола планина“ – сградата се отнася към IV категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б „б“ от ЗУТ; 7. Многофамилна жилищна сграда с обществено-обслужващ първи етаж”, находящ се в УПИ ХХ5349 гр. Русе – сградата се отнася към IV категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б „б“ от ЗУТ;

В допълнително представеният ЕЕДОП участникът е посочил само категорията на строеж по ЗУТ за няколко от обектите, без да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, съгласно чл. 67 ал. 5 от ЗОП, на който се е позовала Комисията. Доколкото и първоначално не е установена публична информация за декларираните от участника обекти, Комисията счита, че участника не е представил нова/допълнителна информация с която доказва по безспорен начин изпълнението на проектиране и строителство с предмет и обем, идентично или сходно с настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията на възложителя.

2.2. И в допълнително представеният ЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството и Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление, участникът отново не е посочил обхвата на сертификация по стандартите EN ISO 9001:2015, EN ISO 14001:2015, както и не е представил допълнителни документи доказващи декларираните от него обстоятелства, съгласно чл. 67 ал. 5 от ЗОП.

Предвид горе изложеното Комисията счита, че участникът „Кемпарк строй“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-854/07.02.2020 год. не доказва съответствие с критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, посочени в обявлението и документацията за участие.

3. Участник № 1 „Артстрой“ ООД, с оферта вх.№ ОПЕП-846/ 06.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирана, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

3.1. В представената Строителна програма участникът **не е представил/липсва:** *Описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес, каквото е изискването на възложителя в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.* В линейният календарен график, участникът е предвидил 3 календарни дни за неблагоприятни климатични условия по време на изпълнение на СМР, но в Строителната програма не са описани **дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.** В случая, възложителят е изискал от участниците да бъдат предвидени, в Линейния календарен график, дни за неблагоприятни климатични условия, като същевременно участниците следва да представят организация на строителната площадка, така че в дните с неблагоприятни климатични условия да не бъде прекъсван работният процес, т.е. изпълнението на отделни строителни дейности, чиято технология не позволява да бъдат извършвани в такива условия, да бъде заменено с изпълнение на други строителни дейности, които не се влияят от климатичните условия. Предвид изложените констатации, членовете на комисията правят обосноваван извод, че участникът е представил Строителна програма, която не съответства на изискванията на възложителя за задължително съдържание на същата, тоест не е разработен задължителен компонент от обяснителната записка, а именно: при наличие на **неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.**

3.2. В Строителната програма на стр. 48 е посочено, че дните за неблагоприятни климатични условия са - 3 дни от 176 – 178, което не съответства на посоченото в линейния график. В линейния график дните за неблагоприятни климатични условия са 3 дни от 12.10.2020 год. до 14.10.2020 год., т.е. в периода от 163 – 165. Посоченото в строителната програма не съответства на представения линеен график.

Предвид изложеното, комисията прави обосноваван извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие: *Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или тя не отговаря на изискванията на Възложителя или отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.*

Пороците, които са допуснати в представената строителна програма, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обосноваван извод, че офертата на участника, „Артстрой“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

4. Участник № 3 „Пирс-Д“ ООД, с оферта вх.№ ОПЕП-850/ 07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирана, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

4.1. На стр. 25 от строителната програма участникът е наименовал част „Организация на строителния процес при неблагоприятни метеорологични условия“, която съдържа единствено следната информация: *Предвидени са мерки за сигнализация, по време на строителния процес - за предотвратяване на злополука. Сигнализацията може да бъде звукова или устна, но не е предложил никакви конкретни организационни мерки. Участникът **не е посочил/липсва**: ... Описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – **какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес...***

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие: Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или **тя не отговаря на изискванията на Възложителя или отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.**

Порока, които е допуснат в представената строителна програма, в офертата на участника не може да бъде саниран по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „Пирс-Д“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участи.

5. Участник № 5 „Унистрой експерт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-852/ 07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирила, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

5.1. В представената Строителна програма, участникът е озаглавил раздел „Описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия“, **където е записал, че:** „Мерките, които предлага в случай на лоши метеорологични условия, за да не се прекъсва строителния процес са: - промяна на работното време - създаване на подходяща организация на работния процес и/или работното време, вкл. осигуряване на почивки с подходяща честота и продължителност; осигуряване на подходящи лични предпазни средства или средства за колективна защита; - осигуряване на колективни средства за защита при работа на открито, особено по отношение на риска от преохлаждане и измръзване в случая и т.н.“, **но същото не съответства на изискванията на Възложителя** Не е посочил какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес. Т.е. участникът **не е** представил: ... Описание на **дейности, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.....**, каквото е изискването на възложителя в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие. В случая, възложителят е изискал от участниците да бъдат предвидени, в Линейния календарен график, дни за неблагоприятни климатични условия, като същевременно участниците следва да представят организация на строителната площадка, така че в дните с неблагоприятни климатични условия да не бъде прекъсван работният процес, т.е. изпълнението на отделни строителни дейности, чиято технология не позволява да бъдат извършвани в такива условия, да бъде заменено с изпълнение на други строителни дейности, които не се влияят от климатичните

условия. Предвид изложените констатации, членовете на комисията правят обоснован извод, че участникът е представил Строителна програма, която не съответства на изискванията на възложителя за задължително съдържание на същата, тоест не е разработен задължителен компонент от обяснителната записка, а именно: при наличие на **неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.**

5.2. В линейния график не са отбелязани дни с неблагоприятни климатични условия.

5.3. В представения линеен график **липсва/не е посочен** ден/и за подписване на акт.обр.2а. В Приложение № 1 участникът е посочил, че: *Възнамерява да започне изпълнението на СМР веднага след подписване на Протокол обр.2 и да изпълни строително - монтажните работи за срок 150 календарни дни, посочен в Календарния план – график“. В техническото предложение Образец 3 е оферирал „Срок за изпълнение на СМР: 150 календарни дни от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка - Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.....“*

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие: Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или тя **не отговаря на изискванията на Възложителя или отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга**, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Порока, които е допуснат в представената строителна програма, в офертата на участника не може да бъде саниран по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „Унистрой експерт“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

6. Участник № 8 „Пътно поддържане Пещера“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-856/07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирала, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

6.1. На стр. 162-163 от строителна програма участникът е описал какви могат да бъдат лошите метеорологични условия, напр. *Трайно застудяване на времето и рязко падане на дневните температури.... обилни дъждове* и др., описани са мерки за здравословни и безопасни условия на труд, влагане на добавки в материалите, осигуряване предварително на допълнителен технически и квалифициран работнически ресурс, преглед на предложения график за реализация на дейностите по договора и търсене на алтернативни варианти за оптимизирането му с оглед натрупаното изоставане и др., но **не е представил/липсва:** ... Описание на това **какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес....**, каквото е изискването на възложителя в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие. В линейният календарен график, участникът е предвидил 10 календарни дни за неблагоприятни климатични условия по време на изпълнение на СМР, но в Строителната програма не са описани **дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.** В случая, възложителят е изискал от участниците да

бъдат предвидени, в Линеиния календарен график, дни за неблагоприятни климатични условия, като същевременно участниците следва да представят организация на строителната площадка, така че в дните с неблагоприятни климатични условия да не бъде прекъсван работният процес, т.е. изпълнението на отделни строителни дейности, чиято технология не позволява да бъдат извършвани в такива условия, да бъде заменено с изпълнение на други строителни дейности, които не се влияят от климатичните условия. Предвид изложените констатации, членовете на комисията правят обосноваван извод, че участникът е представил Строителна програма, която не съответства на изискванията на възложителя за задължително съдържание на същата, тоест не е разработен задължителен компонент от обяснителната записка, а именно: **при наличие на неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.**

6.2. В представения линеен график участникът **не е отбелязал ден/и** за откриване на строителна площадка. Констатираното несъответствие от комисията води до противоречие в оферирания срок за изпълнение на строителството в образец № 3 на техническо предложение, където е посочен срок за изпълнение на СМР 150 календарни дни от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка - Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Освен това, на стр. 136 от работната програма, участникът е идентифицирал и анализирал етап на откриване на строителната площадка, където е посочил, че *за начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж ще се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво от представител на Община Панагюрище.*

Предвид изложеното, комисията прави обосноваван извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие: Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или **тя не отговаря на изискванията на Възложителя** или **отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга**, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Пороците, които са допуснати в представената строителна програма и линеиния график, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обосноваван извод, че офертата на участника, „Пътно поддържане Пещера“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

7. Участник № 9 „Парсек груп“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-857/ 07.02.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирала, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

7.1. В представената строителна програма участникът **не е представил/липсва:** ... Описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – **какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес...**, каквото е изискването на възложителя в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие. В линеиният календарен график, участникът е предвидил 11 календарни дни за неблагоприятни климатични условия по време

на изпълнение на СМР, но в Строителната програма не са описани дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес. В случая, възложителят е изискал от участниците да бъдат предвидени, в Линейния календарен график, дни за неблагоприятни климатични условия, като същевременно участниците следва да представят организация на строителната площадка, така че в дните с неблагоприятни климатични условия да не бъде прекъсван работният процес, т.е. изпълнението на отделни строителни дейности, чиято технология не позволява да бъдат извършвани в такива условия, да бъде заменено с изпълнение на други строителни дейности, които не се влияят от климатичните условия. Предвид изложените констатации, членовете на комисията правят обоснован извод, че участникът е представил Строителна програма, която не съответства на изискванията на възложителя за задължително съдържание на същата, тоест не е разработен задължителен компонент от обяснителната записка, а именно: при наличие на **неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.**

7.2. Участникът **не е представил** анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка.

7.3. Участникът **не е предвидил** мерки по всеки един от идентифицираните от Възложителя аспекти на ежедневието при изпълнение на договора за инженеринг, **както и не е предвидил** дейности за контрол и дейности за мониторинг, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, буква „а“ от раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие: Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или **тя не отговаря на изискванията на Възложителя** или отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Пороците, които са допуснати в представената обяснителна записка, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „Парсек груп“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

III. Оттеглена оферта:

1. Участник № 6 „Еко Хидро 90“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-853/07.02.2020 год.

В хода на работата на комисията по разглеждане на допълнителните документи, в Деловодството на Община Панагюрище в постъпило писмо, от участника „Еко Хидро 90“ ООД, с вх. № ОПЕП – 876 от 27.02.2020 г., с което заявява желанието си да оттегли, изцяло, подадената от него оферта и да прекрати по-нататъшното си участие в настоящата процедура.

Съгласно чл. 101 ал. 7 от ЗОП, до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си. По смисъла на [чл. 39, ал. 3 от ППЗОП](#) под оферта се разбира всички документи и информация представени под формата на техническо и ценово предложение, с конкретни технически и ценови параметри в съответствие с обявените от възложителя изисквания.

В настоящия случай, оттеглянето на офертата на „Еко Хидро 90“ ООД е реализирано от управителя на дружеството, и макар и направено след законоустановения срок, то е изрично и

безспорно, с писмено изрично волеизявление. В този смисъл е Решение № 1254 от 02.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Във връзка с горното, Комисията взе решение да не разглежда Офертата на „Еко Хидро 90“ ООД, с вх. № ОПЕП-853/07.02.2020 год.

IV. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията извърши класирането, както следва:

1-во място - участник № 2 „Саграда“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-849/ 07.02.2020 год., с комплексна оценка - **100 точки**.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) на обект Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна среда в сградата на Община Панагюрище”, с класирания на 1- во място участник.

Настоящият протокол е съставен на 29.04.2020 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представляват Протокол № 1 от 17.02.2020 год., Протокол № 2 от 16.04.2020 год., Протокол № 3 от 29.04.2020 год.

Председател:

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Елка Спасова

Членове:

1.

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Храбър Натов

2.

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Дин Онбаши

3.

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Таня Чалъкова

4.

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

инж. Константин Борисов

Настоящият протокол, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 04.05.2020 год.

Предал:

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

 - Председател на комисията

Приел:

Данните са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

 - Възложител
Никола Белишки
Кмет на Община Панагюрище